

Observaciones sobre materias no consideradas en la Consulta Pública

Materia no considerada en la Consulta Pública	Observación	Propuesta
<p>Net Neutrality no se considera en el reglamento borrador de Voip. Cual es el hilo conductor o doctrina que asegurará que otros servicios como Voip no estarán congelados en tribunales por 3 años? El definir un reglamento de voz sobre Internet antes de considerar el tratamiento general de servicios complementarios/ internet es un error, que obstruye la creación de una buena base de regulación para los servicios de comunicación del presente y futuro.</p>	<p>El regular voip, sin considerar internet en su totalidad, es un error que obstruye la innovación y el desarrollo de nuevos servicios y contenidos para Internet. El propósito de esta intervención es enfocar los esfuerzos de este organismo estatal con una mirada crítica e informada¹.</p> <p>Telefonía y televisión por cable están, en una mayoría abrumadora, en manos de dos actores: VTR y Telefónica. La introducción tardía de competencia en voip no cambiará esta concentración. Aun más alarmante, acceso a internet banda ancha y por ende el control de todos los medios de comunicación e información electrónica, están en las manos de estos dos operadores. La introducción y operabilidad de nuevos servicios están sujetos a la voluntad de estos operadores dado a que ellos controlan la última milla.</p> <p>Existen unos pocos que proveen internet como ISP sobre las redes de Telefónica (revendedores de Magavía o desagregadores de la red telefónica) cuyo esfuerzo se ve imposibilitado por la falta de</p>	<p>Que se analice e introduzca regulación consistente con <i>Net Neutrality</i> que regule todo medio coaxial, par de cobre y redes inalámbricas. Se puede regular Voip con carácter de transitorio y posteriormente enfocar esfuerzos en abarcar la regulación del sector de forma consistente con la convergencia bajo la doctrina de <i>Net Neutrality</i>. Se propone re enfocar la regulación desde servicios hacia medios físicos de conmutación y/o transporte de Internet como servicios complementario. Los servicio que se podrían desarrollar en el futuro son impredecibles y el solo reaccionar tardíamente, como en este caso (o tratar de predecir) los limita. Regular los medios de transporte bajo Net Neutrality anticipa y protege el sector y le da cuerpo al mandato de Subtel.</p> <p><i>“Que la autoridad debe promover las condiciones que favorezcan la incorporación de los avances tecnológicos necesario: s para que los consumidores puedan disponer de mas y mejores servicios de telecomunicaciones”</i></p> <p>Una red pública, igual que caminos públicos o concesionados no son reproducibles competitivamente, por ende deben ser regulados por el Estado. Lo que debe ser el eje central de regulación, son los medios de transporte en particular la última milla y el acceso a ella, no el servicio público telefónico. Mantener el servicio público telefónico como eje central solo distorsiona la regulación de nuevos servicios como es evidente en este borrador de Voip.</p> <p>El definir que solo los servicios de telefonía IP que se interconectan con la actual red pública telefónica son ámbito de regulación solo ignora que en un futuro no lejano los servicios de comunicacones que conocemos. Los que no se pueden implementar por falta de regulación y los que aun no podemos imaginar serán vía IP.</p> <p>El no renovar los esfuerzos de esta Subsecretaria creará los mismos obstáculos ya vividos por la industria en la definición de Telefonía IP. Seguir reaccionando tardiamente solo dilata los avances tecnológicos y crea la necesidad que política de comunicaciones quede en manos de las Cortes y el Tribunal de la Libre Competencia . La Subtel debe</p>

regulación. VTR con mas de 800,000 subscriptores es el único proveedor de todos servicio posible sobre la red de cable coaxial. Los dos operadores concentran mas de 90% del mercado residencial. La introducción de servicios inalámbricos de banda ancha no creara un gran cambio en las concentraciones que ya están cementadas.

Para ilustrar lo extremo de la situación de concentración podemos pensar en ***una carretera concesionaria que no se limita a cobrar peaje pero es el único proveedor de transporte sobre la carretera.*** Es dueño de la locomoción individual y el transporte colectivo y el transporte de bienes y servicios. La importancia de esta carretera es exacerbada por que además de controlar troncales de distancias, controla la única forma de llegar a cada uno de los hogares de cada uno de los usuarios.

Por lo tanto, en comunicaciones, los operadores son los dueños de las carreteras, las calles residenciales y tienen control absoluto del transporte de pasajeros y bienes. Como si esto no fuese suficientemente grave, la introducción de paquetes de servicios con descuentos obstruyen la posibilidad de competir con solo uno de los tres servicios como el servicio que se pretende regular VOIP.

retomar su rol como el génesis de política y no un ente reaccionario de política generada por los tribunales. En el caso de voip la la Subsecretaria paralizó la comercialización del producto de VOIP solo de los competidores pequeños, por que también creo la ficción de que Voip no existía dado a que operadores importantes ya usan telefonía IP en sus redes sin impedimento alguno. Si *net neutrality* hubiese existido Voip como otros servicios hubiesen sido implementados por los competidores pequeños.

Cualquier servicio de comunicación nuevo se ve restringido por el acceso a los medios fisicos que requiere regulación, no por la tecnología.

Como ejemplos de las inovaciones bloqueadas por falta de regulación: el desarrollo de un servicio avanzado de IP que permite transmisión de archivos sobre 2 Gigas entre usuarios es técnicamente posible, para lo cual lo único que falta es acceso a los medios de transmisión de última milla de cable coaxial y pares de cobre bajo Net Neutrality. Negociar con VTR sin este respaldo del regulador es inútil. El requerimiento del Tribunal, una condición para mitigar la concentracion de medios más importante el país, aun no se define por esta Subsecretaria.

Conozco de al menos dos proyectos de chilenos, con apoyo de Corfo, de individuos que trabajaron en silicon valley, que están experimentando graves problemas con bloqueo de puertos en ambas redes.

También se puede implementar un sistema de portabilidad numérica y alfanumérica con costos muy accesibles para telefonía y correo electrónico bajo tecnología IP (que de ninguna forma se acerca a los 35 millones de dolares estipulados por los estudios de Subtel) y que para ser implementados solo se requiere regulación con un hilo conductor que anticipe y no solo reaccione.

Chile pierde iniciativas en el ámbito de Internet no por falta de educación, no por falta de visitas de autoridades a silicon valley o falta de capital. Meramente por falta de regulación que realmente se comprometa con los intereses del público en general y no solo resguarde los intereses de los grandes operadores. Los desarrolladores de aplicaciones IP en USA y Europa tienen las garantías de Net Neutrality por que nuestros desarrolladores no?

No se puede ignorar que la última milla de banda ancha es por donde todos los servicios de comunicación serán desarrollados y que hay

Algo que nos parecería inimaginable e inaceptable en el mundo de transporte es lo que aparentemente debemos conceder en el mundo de las comunicaciones.

En el caso de Telefónica el regulador introdujo la posibilidad de que empresas innovadoras implementaran una suerte de pago de peaje por el uso de su red para el acceso a internet. Este esfuerzo se vio truncado por la falta de regulación hoy de esta modalidad por la autoridad. Por su parte, en un esfuerzo de desmonopolizar el sector, el Tribunal de Libre Competencia exigió (como condición de la compra de VTR de Metrópolis Intercom) introdujo una obligación paralela a VTR. Esta obligación, en la opinión de la mayoría del sector, queda por cumplirse².

Por más de tres años el sector ha vacilado en como o si regular voip, la sugerencia del regulador en esta consulta pública es distinguir entre VOIP que depende solo de transporte sobre Internet y Voip que busca comunicarse con la red de tecnología tradicional. Solo en el segundo caso el operador de Voip debe regirse estrictamente a los requisitos de servicio público telefónico.

Bajo este trasfondo de concentración de mercado e imposibilidad de competir, que en si es inaceptable, debemos concentrar esfuerzos en regular

solo dos operadores que concentran en casi partes iguales el acceso a todos los chilenos y son ellos los que obstruyen innovación. NO entender esta realidad a estas alturas demuestra una política poco transparente y silenciosa de protección a VTR y Telefónica.

Los conceptos de Net Neutrality fueron introducidos por respuestas a Consultas Públicas anteriores pero creo necesario volver a delinear la doctrina que debe ser el hilo conductor de servicios complementarios/ Internet y de los que controlan su acceso.

¿Que es Neutralidad de la Red?³

"Network neutrality" es un principio que rigió la Internet y que asegura que todos los usuarios tienen acceso a contenidos, servicios o a usar aplicaciones y equipamiento de su elección.

Net neutrality promueve competencia sana e innovación para los competidores innovadores y al mismo tiempo protegen la independencia y acceso a la World Wide Web. La abundancia de contenido y servicios que existen hoy son el resultado de este principio. Bajo *network neutrality*, consumidores disfrutaban de información y contenidos ilimitados sin la interferencia ni discriminación de los dueños de las redes. Según el historiador de Internet [Randall Stross](#) explica: "*Rather than having network operators select content providers on our behalf — the philosophy of the local cable company — the Internet allows all of us to act as our own network programmers, serving a demographic of just one person.*"

La grandeza de este end-to-end red es la inteligencia que reside en las periferias de la red; los cables solo pasan información de un usuario a otro su papel es el de mover datos no el de seleccionar el tipo de dato que se transfiere y a que velocidades se transfiere. El resultado de esta filosofía permite que cualquiera pueda co-ubicar equipamientos para probar una idea sin el permiso de la compañía de cable o telefonía. El guru técnico [David Isenberg](#) lo explica de esta forma: "*A hobbyist collecting Pez dispensers could develop the idea to become Ebay. A couple of Stanford students could start Google and build a better search engine. Two guys in Europe could assemble a handful of programmers to invent Skype and threaten the trillion-dollar annual global tel-*

Voip, y aunque es bueno retomar una vacío regulatorio que ha paralizado a los pequeños competidores, es difícil ver con claridad que efectos tendrá la introducción de un reglamento de Voz sobre Ip a estas alturas y con el enfoque parcial que se le a dado. De mantener el status quo y meramente regular los intereses de los dominantes, esta todo dado para que este servicio también sea absorbido por los operadores establecidos.

La naturaleza de estos esfuerzos parciales y mal enfocados solo pavimentan el camino hacia una eventual regulación de precios de todo los servicios, y de llegar a un extremo, a la nacionalización de las redes. Real competencia en la cual el regulador toma cartas y garantiza un *leveled playing field* es el camino sano, el cual se debe retomar con agilidad y sin vacilaciones. Por esa razón se sugieren las siguientes consideraciones.

economy."

Sin regulación que proteja este principio de los que controlan la última milla, Internet como vehículo de innovación se convertirá en una carretera privada para los los gigantes de los medios y sus amigos selectivos⁴.

En Chile Internet como red pública neutra

En el futuro cercano toda telefonía, televisión, radio e internet será transportada vía la red de banda ancha. servicios de comunicaciones avanzadas ya son indispensables para nuestra economía, uso personal y para la participación en la esfera pública. El Internet arma a los ciudadanos con las herramientas de conocimiento para poder gobernarse asimismos. *"Freedom of communication is an essential prerequisite for the restoration of the health of our democracy,"* Ex Vice President [Al Gore](#) declaro en un discurso reciente. *"It is particularly important that the freedom of the Internet be protected against either the encroachment of government or the efforts at control by large".*

La neutralidad de la red es el fundamento básico bajo cual internet fue fundada y que hoy se ve amenazada por la falta de competencia: la no discriminación, interconexión bajo términos y condiciones razonables, el derecho de innovar sin pedir permiso de los operadores de la última milla, obtener servicio bajo términos y condiciones razonables, y el derecho de co-ubicación para equipamientos. Esto no implica que los operadores no tienen derechos. Los operadores tienen derecho a cobrar en forma no discriminatorio por la transmisión según el uso de banda ancha del servicio (Megavia, servicio aun no definido por VTR) o por el uso de medios de transmisión (desagregación del par de cobre y el coaxial). Los operadores de última milla también tienen el derecho de ofrecer contenidos y servicios. En otras palabras, una carretera concesionada que permite que el operador de la ultima milla ofrezca servicios y contenidos. También que por un peaje justo y no discriminatorio, deje circular los servicios y contenidos de la competencia.

Formas en las cuales Telefónica y VTR pueden discriminar Voip , otros servicios y contenidos.

Hay muchas formas en las cuales el operador del servicio de ultima milla de internet puede discriminar. Por lo tanto, regular servicios como Voip debe tomar en cuenta cada una de estas para preservar la neutralidad de la red.

Estas son:

Conexión de equipamientos este concepto se refiere a la habilidad del competidor a conectar equipamientos a la ultima milla de la red de transmisión de internet en cualquier punto de la red. Como ejemplo, antes solo la compañía telefónica podía proveer teléfonos. Como extensión de esta liberalización se debe crear el requerimiento que todo equipamiento en la provisión de cable digital no sea derecho exclusivo de la cablera. No hay competencia en la provisión de los *set top box* de Video On Demand: Lo mismo ocurre en la provisión de cable modems, de la misma forma que hoy se puede competir en la provisión de equipamiento DSL sobre la red de Telefónica se debiera poder competir en la red coaxial. La única restricción es que el equipamiento tengo una mínima especificación técnica para asegura una no degradación de los servicio de otros. Este requerimiento es fundamental para bajar el costo de la provisión de equipos que hoy solo se pueden arrendar a la cablera y para dar sentido a las palabras del **Tribunal de la Libre Competencia**. La posibilidad, regulada, de poder conectar equipamientos a la red de internet es la única forma de poder asegurar la innovación de servicios de comunicaciones.

Discriminación de Bits es un término usado para describir las acciones de los operadores de última milla para favorecer sus propios servicios o degradar el servicio o contenido de terceros usando la información en los paquetes de datos que circulan en sus redes. Esto se logra en variadas formas, por ejemplo, los operadores pueden instruir a los routers (las maquinas que dirigen el tráfico de información a los destinos) a dilatar trafico dirigido al operador de voip encaminando los datos a otros operadores creando un delay innecesario.

Alternativamente, los operadores de última milla pueden dar prioridad en los reuters a sus propios servicios originados en sus redes.

Bloqueo de puertos es la técnica utilizada aprovechando que los datos que circular en internet anuncian el software que usan para la aplicación. El operador que recibe los datos sabe que aplicación utilizarán esos datos por el puerto identificado. Si el operador desea bloquear el puerto de Voip solo debe bloquear mensajes destinados al puerto que procesa llamadas de voz.

Calidad de servicio este modo de discriminar creando servicios para el cual la porción de transmisión respecto al ancho de banda, latencia, jitter, prioridad, u otro aspecto técnico de transmisión se maneja para asegurar la calidad de un servicio en particular. Calidad de Servicio (QoS) se usa para diferenciar servicios básicos de transmisión de Internet. Internet opera bajo el concepto de "best-efforts" . En el caso que la falta de ancho de banda resulte congestionado en la transmisión de paquetes , QoS prioriza la entrega de paquetes de algunos servicios como Voip y video. Los operadores comercializan QoS como una alternativa a el standard de Internet. "Best efforts" significa que todo el trafico tiene la misma prioridad, la red utiliza "best effort" para todo el tráfico. El problema que crea QoS es el requerimiento de protocolos adicionales y software adicional que añade al costo y complejidad de la red.

Quizás mas importante, es que QoS destruye uno de los beneficios mas importantes de la red de internet : el uso de un protocolo común (IP) que permite llegar de un punto de la red a otras múltiples redes. Cuando QoS se añade a la red, esto balcánisa la Internet dado a que para mantener transmisión en toda las redes debe implementar los cambios lo cual puede ser inalcanzable para pequeños contribuidores a Internet. Seis años atrás Internet2 (la organización que esta diseñando la nueva generación de Internet) después de mirar en detalle QoS llego a la conclusión que la solución más económica y viable para solucionar congestión en la red de internet era agregar mas ancho de banda y mantener el estándar de "best efforts".

Bandwidth starvation es un término que se usa para describir acciones de operadores que controlan la última milla para degradar o bloquear aplicaciones o servicios limitando en ancho de banda asignado a este. Bandwidth starvation se puede implementar de múltiples maneras. Del lado del consumidor, operadores de red pueden limitar la capacidad de "upstream" (envío) que los equipamientos de los usuarios tienen para prevenir que usuarios puedan intercambiar contenidos entre ellos. También pueden limitar el ancho de banda para bajar información de proveedores que compiten con sus intereses o contenidos. Ejemplos de esto es limitar la transmisión de video digital para que este sea tan lento que limite la capacidad de intercambiar contenido de video entre usuarios. Limitar downstream previene la implementación de competencia de los contenidos de las cableras.

Del lado de la red del operador, el operador de la última milla puede crear bandwidth starvation limitando la capacidad en los puntos de interconexión, con la consecuencia de crear un cuello de botella a un competidor. También puede crear un two-tier network (como muchas compañías telefónicas han propuesto) donde la mayoría del ancho de banda se reserva para la red privada del operador dejando la red pública en el camino de tierra.

Interconexión es el término que se utiliza para describir el punto de interconexión físico entre dos redes de transmisión. Internet es una serie de redes de transmisión interconectadas para el cual todas usan el mismo protocolo (Internet Protocol / IP) para facilitar la transmisión entre redes dispersas en todo Internet. Los puntos de tensión se concentran en la capacidad de ancho de banda y donde ocurrirá esta interconexión. Si la capacidad es demasiado pequeña para la cantidad de tráfico congestión ocurre y se degrada o se pierde la transmisión. Similarmente si el lugar de interconexión es muy distante la transmisión también se degrada y los costos suben. Como bien sabemos si el operador no tiene obligación de interconectarse la interconexión no sucede.

Caching es el término usado para referirse al

		<p>almacenamiento de información que es requerida con frecuencia por el usuario. Guardando información requerida frecuentemente en particular archivos de peso, como fotos gráficas y video, en lugares cercanos al usuario final caching permite al proveedor de contenido para reducir congestión en la red. La relevancia de Caching en net neutrality es la siguiente: Caching debe ocurrir cercano a la última milla de la red en general estas memorias son equipamientos que residen con los operadores de última milla (Telefónica y VTR), por ejemplo en las centrales telefónicas o en la cableras head end.</p> <p>De lo contrario si la memoria para <i>cache</i> no esta en la compañía telefónica o la cablera esta memoria debe ser interconectada a ellas. Como resultado en la ausencia de los derechos de competidores a físicamente colocar sus equipamientos a las redes locales los operadores con control pueden favorecer sus contenidos y servicios.</p> <p>Cada uno de estas formas de potencial discriminación deben ser tomadas en cuenta en el reglamento de Voip.</p> <p>Finalmente, debemos regula los servicios IP bajo el parugas de net neutrality para todas las redes de última milla, así elimina, la necesidad de regular uno por uno los servicios de internet del futuro. Net Neutrality asegura que en Chile todos contemos con las mismas protecciones que gozan los usuarios de Telefonica⁵ en España y los de Liberty Media⁶ (VTR) en Estados Unidos.</p>
Articulo 23	<p>Asignación de numeración no contempla la necesidad de portabilidad de numeración. Los estudios de portabilidad exageran en 10 veces el costo de implementar portabilidad numérica y justifican la baja penetración de este para no imponer una obligación de portabilidad. La baja penetración del servicio de portabilidad se debe, en gran parte, a la concentración de operadores y</p>	<p>La existencia de portabilidad se debe concentrar en nuesta política pro competitividad y no en la agenda de países que han adoptado temporalmente favorecer abiertamente a los intereses de los dominantes. Los costos de portabilidad numérica para Santiago no hacienden a mas de 3 millones de dolares y la inversión se paga con los que requieren del servicio y por los operadores y no por la comunidad en general.</p> <p>Es muy necesario dejar que los interesados en portabilidad puedan acceder a los estudios, opinar y hacer propuestas con una consulta pública.</p>

	<p>no a la falta de necesidad del servicio de portabilidad. Para el usuario final y para la competencia este servicio es imprescindible. La concentración de operadores y la falta de accesibilidad a los elementos de red , es la verdadera causa de la baja penetración .</p> <p>No se cuenta como portabilidad la asignación del la misma numeracion dentro de la misma compañía, dentro o fuera de la misma central, cuando el operador es el mismo. Si se tomara este fenómeno en cuenta la penetración aumentaría significativamente.</p> <p>Si se regulara la desagregación y se implementara la obligación de VTR a respetar <i>net neutrality</i>, la entrada de nuevos actores crearían de la portabilidad un gran valor para el usuario final.</p>	
Cargos de acceso	El reglamento no se refiere al tratamiento de cargos de acceso.	Se propone que la autoridad cree un régimen especial que no imponga la necesidad de un proceso tarifario para pequeñas empresas ⁷ , las cuales no tienen los recursos para dedicar a este proceso. La autoridad puede proponer un cargo de acceso tipo al cual los concesionarios de voip puedan apegarse voluntariamente. Sería consistente con la naturaleza de Internet abolir los cargos de acceso para las redes IP.

Observaciones sobre materias consideradas en la Consulta

Disposición de la Consulta Pública	Observación	Propuesta
<p>No obstante, la imperiosa necesidad de cambiar el enfoque de la regulación desde la regulación de servicios Internet hacia regulación de los medios de transporte y última milla IP. Con el animo de apoyar la regulación de Voip y de demostrar como lo doctrina de <i>net neutrality</i> se puede reflejar en un reglamento para Voip se sugiere lo siguiente.</p>		
<p>Artículo 8·</p>	<p><i>“Zona de servicio abarcara todo el territorio nacional”</i></p>	<p>El concesionario de servicio público telefónico desde su comienzos definió la zona de cobertura. La obligatoriedad de abarcar todo el territorio nacional impone una barrera de entrada a los operadores IP.. Se propone mantener la posibilidad de delinear la zona de cobertura que el operador estime acorde con su plan de negocios. Este requisito ignora que la zona de cobertura de una aplicación de internet no esta en las manos de implementadores de voip sino de los que controlan la última milla. La mayoría de los servicios IP solo tendrán cobertura donde las redes de internet de última milla existan. Otra posibilidad es que se deba especificar que la zona de servicio Voip abarque todo el territorio nacional con acceso a internet de banda ancha.</p>
<p>Artículo 9</p>	<p>Artículo 9 no contempla regular explícitamente para proteger la circulación de los datos de voip sobre las redes de sus competidores antes de conectarse con la red pública tradicional. Voip Voip de terceros circulan en la red de</p>	<p>Se propone que no se asuma que las comunicaciones sobre internet se establezcan libremente sin requerir explícitamente que los operadores que transportan voip respeten <i>Net Neutrality</i>. La obligación de respetar net neutrality debiera existir aun cuando el servicio de voip no se interconecten con las redes tradicionales. Se propone que este reglamento incorpore la obligatoriedad de todos</p>

	<p>sus competidores y la integridad de los datos debe ser protegidos de todas las formas de discriminación bajo la doctrina de <i>net neutrality</i>.</p> <p>Paradójicamente el multiportador fue introducido para introducir competencia y bajar costos de llamada de larga distancia para telefonía tradicional. Voip logro competencia y bajar costos en todo el mundo barriendo con la distinción entre telefonía local y larga distancia. En este borrador el requerimiento de el multiportador discado logra lo opuesto al objetivo original de su introducción: menos competencia, encarece llamada larga distancia y protege los intereses del oligopolio.</p>	<p>los operadores de Voip de respetar <i>Net Neutrality</i> como condición de la concesión.</p>
<p>Artículo 10</p>	<p>El requerimiento de implementar multiportador discado o contratado para servicios de voip es ajeno a la naturaleza de Voip . Este requerimiento contradice el Considerando 12) “cuya naturaleza es esencialmente geográfico..”</p> <p>Paradójicamente el multiportador fue introducido para introducir competencia y bajar costos de llamada de larga distancia para telefonía tradicional. Voip logro competencia y bajar costos en todo el mundo barriendo con la distinción entre telefonía local y larga distancia. En este borrador el requerimiento de el multiportador discado logra lo opuesto al objetivo original de su introducción: menos competencia, encarece llamada larga distancia y protege los intereses del oligopolio.</p>	<p>La naturaleza de comunicaciones en internet desconoce zonas geográficas, una llamada originada en Santiago con terminación en Santiago puede pasar por un reuter y ser desviada fuera de región en caso de congestión. El forzar que la llamada sea traspasada a un concesionario de larga distancia destruye uno de los beneficios que mantiene los precios accesibles para el usuario final. Internet busca su encaminamiento sin intervención, el requerimiento de implementar el multiportador requiere establecer un circuito propio, en vez de encontrar su propio encaminamiento. El auto encaminamiento propio de Internet es eficiente y la razón por la cual Voip es una conexión de bajo costo. El imponer esta obligación, aparentemente, solo para mantener una consistencia con el servicio tradicional y sus reglamentos solo desvirtúa y degrada la naturaleza del servicio. Este requerimiento es un excelente ejemplo por la cual se debió tratar el tema de Internet en su totalidad como lo que es un servicio complementario.</p>
<p>Artículo 11</p>	<p>Aparentemente impone la necesidad de un <i>softswitch</i> del lado del ISP para la traducción de IP hacia SS7.</p>	<p>La imposición encarece la implementación de telefonía IP dado a que es mucho más eficiente obligar al operador telefónico a recibir IP y hacer su propia traducción (como un elemento de red), que requerir que todos los ISP traduzcan a SS7. Esto obliga a ISPs a invertir en</p>

		<p>tecnología innecesariamente por que esta ya se encuentra disponible en las redes de los operadores establecidos. Se propone hacer obligatorio protocolos IP como parte de la obligación existente de interconexión y que se regule como un elemento de red tarifado. También se debe regular la obligatoriedad de parte de los operadores tradicionales de ofrecer suficiente ancho de banda para asegurar que sea una interconexión efectiva. Se sugiere regular los precios de ancho de banda para interconexión de la misma forma que esta regulado para redes tradicionales.</p>
<p>Artículo 22</p>	<p>Se impone un costo no trivial de cuenta única pero no se abre la posibilidad de acceder a la cuenta de los operadores establecidos tal cual lo hace el multiportador discado.</p>	<p>En los vacíos dejado por la no regulación de la desagregación se obtuvo por los ISP el acceso a cobrar banda ancha desagregada el la boleta de Telefónica. Este mecanismo necesita perfeccionamiento y obligatoriedad, pero es un mecanismo ideal para el cobro de VOIP. El cobro por minuto es consistente con telefonía tradicional que utiliza switches telefónicos pero no es el ideal para comunicaciones de voz por internet. Creo que se debe regular la posibilidad de cobrar un monto fijo o variable en la cuenta del operador al cual se les arriendan medios físicos. La existencia de esta obligación impone costos innecesarios a los competidores que tienden a tener restringida capacidad de cobro. Actualmente servicios como Skype cuentan con cobros en tarjetas bancarias y no emiten cuentas como las que se requieren de los operadores tradicionales. En general se sugiere que se creen obligaciones asimétricas entre los operadores pequeños en el área de: Cargos de acceso, cobro por cuenta propia, obligatoriedad de zona geográfica en el mismo espíritu del Artículo 21-e l cual reconoce una asimetría del poder económico de operadores dominantes y el competidor nuevo.</p>

¹ El autor de este tiene amplia experiencia en el sector, Abogada de McGill University e Ingeniera de Sistemas con un Bachelor de Computer Science de SUNY New York

² No puede ser que la condición impuesta por el Tribunal de La Libre Competencia sea un objeto de burla para todos los que pretendemos innovar, VTR debe ofrecer a los ISPs una oferta competitiva bajo las reglas de net neutrality. Cualquier otra oferta no tiene valor alguno para la innovación. El revender un producto al cual no se puede añadir valor y cuyo descuento al ISP (16%) es menor que el que VTR ofrece al consumidor final (39%), es un clásico abuso de poder de un dominante. Esta Subsecretaria

ignora su papel en formalizar el requerimiento del TBLC, lo cual es evidencia de la falta de interes por introducir innovación y competencia en Internet.

³ La definición de net neutrality es de Comptel y Free Press. Free Press, un organismo independiente, que fue participe en las negociaciones entre AT&T y la FCC a fines del 2006 . En estas negociaciones, el gigante de las comunicaciones que controlan la ultima nilla en USA, concedió respetar Net Neutrality por dos años mientras se regula al respecto. Si no adoptamos Net Neutrality en Chile le damos un ventaja a los innovaciones de otros países y se la quitamos la posibilidad de innovar a nuestros ciudadanos.

La negociaciones con AT&T renuevan la importancia desagragación(UNE), introducen banada ancha por 10 dolares mensuales, incorporan net neutrality en su totalidad entre otros requerimeintos pro innovación y competencia. Se incluye los comentarios del Comisionario J. Adelstein para que Subtel compare lo que se pide den USA por el tipo de concentración de mercado que aquí en Chile regalamos a Telefonica y VTR.

**STATEMENT OF
COMMISSIONER JONATHAN S. ADELSTEIN,
CONCURRING**

Re: *AT&T Inc. and BellSouth Corporation Application for Transfer of Control, WC Docket No. 06-74, Memorandum Opinion and Order, FCC (Dec. 29, 2006)*

As a Commissioner, I am required to review the transactions that come before me – not necessarily the ones that I would have preferred. This transaction has given me serious pause, but through hard work and genuine compromise, we were able to achieve a result that delivers major, tangible benefits to consumers. A historic merger warrants historic conditions. I don't pretend that we addressed every possible issue presented here or that it is possible, or even appropriate in this context, to try to rectify years of decisions that have undercut competition. Yet, drawing on the full record, I have tried to counter-balance the effects of this transaction by asking for meaningful conditions that protect the open and neutral character of the Internet, benefit consumers by promoting affordable broadband services, and preserve competitive choices for residential and business consumers.

These are rapidly changing times in the telecommunications industry and the broader communications marketplace in general. Mergers that were unthinkable only a few years ago now seem like a regular occurrence. But for a few brave voices in the competitive community, a handful of tireless consumer rights advocates, and a few concerned leaders on Capitol Hill, most observers, both inside and outside Washington, DC, don't focus on this trend of consolidation. It seems as if the widespread view, from our supposed antitrust watchdogs at the Department of Justice to many inside this building, is to simply accept this process as inevitable.

It is against this backdrop the Commission today conditionally approves the formation of the country's largest wireline, wireless, and broadband company. This combination will directly touch residential consumers, wireless customers, small and large businesses, local governments and institutions across the United States. A merger of this breadth and scope raises serious questions for policymakers and consumers because communications services – voice, data, and video – are so integral to our daily lives and to the economic success of our communities and national economy. I share many of the concerns raised about this combination and have tried to put in place a meaningful set of conditions to address them.

The result we reach today is not perfect. Rather, it reflects true compromise. Yet, on balance, it will benefit the public interest in several significant ways. In the item, we take important steps to address concentration in the broadband market by accepting as a condition AT&T's commitment to maintain a neutral network and neutral routing in its provision of wireline broadband Internet access service. This commitment will help preserve the open nature of the Internet from the consumer to the Internet cloud. As a result of our conditions, consumers also will have access to more affordable broadband services, whether purchased as a bundled package or as a stand-alone offering that can be paired with wireless or Internet phone service. In addition, we take significant steps to promote and preserve competition by requiring that the applicants divest wireless broadband spectrum that will be critical to the development of an independent broadband option; by ensuring that competitive carriers will continue to have access to critical wholesale inputs that they need; and by providing that these conditions last for a meaningful period of time.

At the same time, the applicants will be able to move forward with their plans to accelerate their broadband and video deployment across their entire footprint. To that end, I would have preferred a clearer and more enforceable set of commitments on the applicants' plans to bring true high-bandwidth broadband services to all consumers, including low income consumers and those in rural areas. But I am pleased that the combined company has agreed to reach 100% of their customers with at least basic broadband service by the end of 2007 and to file a report on their progress in deploying advanced video services.

This proceeding has been challenging. I would like to thank the parties and my colleagues for their willingness to consider and adopt critical consumer protections to mitigate some of the potential harms of this transaction. Without these conditions, I could not support this combination, so our ability to find common ground was critical to this decision. I would have preferred more rigorous safeguards in some areas and longer durations for certain conditions that we adopt. At the same time, I know and respect that some of my colleagues come at this proceeding from a very different starting position.

That fact was keenly driven home two months ago when the Department of Justice waived this merger through without the imposition of even a single condition to protect competition or consumers. I disagreed with that approach and continue to believe that a merger of this magnitude warrants a careful review of the public interest, something I have pressed hard for in this case. We are obligated to analyze carefully the record evidence and determine whether the public will be served better by the transaction being approved or being denied, and whether conditions may be necessary to mitigate harms to consumers. The manner in which the Commission reaches its decisions is also important, so I appreciated the willingness of my colleagues to provide additional opportunity for public input on the impact of this deal and on the need for adequate conditions.

We won far more concessions to benefit the public than anyone predicted when this deal was announced. People expected us to deliver a few kilobits, and we came through with several megabits. What follows is my analysis of many of the critical elements that made this agreement possible.

Ensuring a Neutral and Open Internet

One hallmark of this Order is that it applies explicit, enforceable provisions to preserve and protect the open and interconnected nature of the Internet, including not only a commitment to abide by the four principles of the FCC Internet Policy Statement but also an historic agreement to ensure that the combined company will maintain a neutral network and neutral routing in

its wireline broadband Internet access service. Together, these provisions are critical to preserving the value of the Internet as a tool for economic opportunity, innovation, and so many forms of civic, democratic, and social participation.

The Internet has been a source of remarkable innovation and has opened a new world of social and economic opportunities, precisely because of its openness and diversity. To help preserve this character, the FCC last fall adopted an Internet Policy Statement that sets out a basic set of consumer expectations for broadband providers and the Internet. With these four principles, the Commission sought to ensure that consumers are entitled to access the lawful Internet content of their choice, to run applications and use services of their choice, subject to the needs of law enforcement, and to connect their choice of legal devices that do not harm the network. This Order rightly requires the applicants to meet these basic provisions adopted unanimously by the Commission and applied as enforceable conditions to the BOC-IXC mergers, last year.

Most significantly, the Commission takes a long-awaited and momentous step in this Order by requiring the applicants to maintain neutral network and neutral routing in the provision of their wireline broadband Internet access service. This provision was critical for my support of this merger and will serve as a “5th principle,” ensuring that the combined company does not privilege, degrade, or prioritize the traffic of Internet content, applications or service providers, including their own affiliates. Given the increase in concentration presented by this transaction – particularly set against the backdrop of a market in which telephone and cable operators control nearly 98 percent of the market, with many consumers lacking any meaningful choice of providers – it was critical that the Commission add a principle to address incentives for anti-competitive discrimination. Defining the exact parameters of any neutrality provision is, almost by definition, complex and difficult. The precise contours, scope, and exclusions in this provision reflect compromise and a predictive judgment about how, in the words of Prof. Tim Wu, “to preserve the most attractive features of the Internet as it now exists.” The work is not done, however. It is critical that we remain vigilant and continue to explore comprehensive approaches to this issue; but I expect this significant step will inform the debate in the coming months and years. I appreciate the efforts of the many diverse groups and individuals who have contributed to this effort and, in particular, I want to thank Commissioner Copps for his leadership on this issue and for his commitment to the effort to devise a carefully-crafted condition.

Encouraging Consumer Access to Broadband

Affordable Broadband. We made substantial progress during our review in increasing consumer access to broadband services. These services are increasingly recognized as critical for the growth of small businesses, for persons with disabilities, and as a driver of opportunity in so many aspects our lives, including distance learning and telemedicine. So, the commitment to offer basic broadband service for \$10 per month should help lower the cost for many consumers who are just starting to take advantage of the broadband experience. I’ve said often that we need more bandwidth value in this country, so I am pleased to see this commitment from the applicants. We have heard from many Members of Congress, state and local officials, and community organizations who believe that the ability of the combined company to deliver low priced broadband services was particularly appealing to them.

Broadband Build-Out. I also note that, in response to our call for conditions, AT&T has committed to provide broadband services to 100% of their territory by the end of 2007. A ubiquitous broadband commitment is key because people all over this country want access to the opportunities that flow from this technology, no matter where they live. While I support adopting this commitment as a condition of the merger, it alone will not be a panacea. It would have been substantially improved by the inclusion

of more specific, quantifiable, and enforceable commitments for rural and low income consumers, who deserve to enjoy the benefits of this transaction, too.

This commitment also relies on a definition of broadband that does not nearly put our country on par with our global competitors and is not at a sufficient level of bandwidth to support the provision of video services. I would have supported adoption of a condition requiring the applicants to meet agreed-upon levels of fiber deployment, which is critical for the deployment of competitive video services, one of the chief benefits touted for this combination. I do appreciate the applicants' willingness to respond to my concerns by outlining some of their fiber and video deployment plans and agreeing to provide a report one year from now on their progress, but I wish that we could have done more to ensure that consumers truly reap the purported benefits of providing real video competition in the BellSouth region. I am hopeful this will occur even in the absence of enforceable conditions.

I am particularly pleased that AT&T also has committed to increase its build-out of wireless broadband services. As a condition of this merger, AT&T will jumpstart service in the under-used 2.3 GHz band by agreeing to a specific construction commitment over the next three and a half years. AT&T already has conducted a number of successful trials on the spectrum and is running a commercial WiMAX network in Pahrump, Nevada. I want to see more deployment in the 2.3 GHz band. In addition to divesting its 2.5 GHz wireless broadband holdings, AT&T has met my challenge by committing today to a specific level of buildout by July 2010. Much like the Sprint-Nextel merger, I am hopeful that this build-out commitment will prove a catalyst to the entire Wireless Communications Service. Like a rising tide that lifts all boats, AT&T's work in this band will be a boon for other wireless broadband providers looking to provide service in the 2.3 GHz band.

Stand-Alone DSL. Another major victory for consumers is the ability to purchase broadband services without having to buy a whole bundle of traditional telephone service. So, I fully support the applicants' commitment to provide a meaningful stand-alone DSL option for consumers who want access to broadband services but who want to "cut the cord." Consumer advocates have strongly supported this condition, which should expand the options available for residential and small business consumers who are interested in relying on wireless or Internet phone service for their voice connections.

We have shown greater attention in this Order to the stand-alone DSL condition because it must be implemented fairly in order to be a meaningful option for consumers. In the previous merger of then SBC with AT&T, we conditioned our support on the offer of a similar naked DSL service. I was disappointed when that offer was made to consumers at a price point that seemed designed to make it unattractive for consumers, virtually at the same level as the entire bundled offering. In California, for example, consumers who were actually able to learn of the availability of stand-alone DSL, which had not been advertised, were quoted a rate of \$44.99 per month, a mere one dollar less than the least expensive regular bundle of DSL and phone service. So, it is especially meaningful here that we were able to reach agreement for AT&T to offer the service at \$19.95. Particularly in combination with the Internet neutrality conditions adopted today, this stand-alone DSL offering should create an opportunity for the development of competitive Voice over Internet Protocol (VoIP) services. This condition has the potential both to give consumers more options and flexibility in their broadband and voice services, and to spur the development of competition and choice.

Promoting Competitive Alternatives

Some have argued that this combination is a mere afterthought in the world of converged communications. But this analysis falls short. Even the Order as drafted recognizes that the markets for business and residential services are highly concentrated in the applicants' in-region territories. Moreover, AT&T is already a substantial competitive force and has the potential to be a greater competitive force in the BellSouth region. In fact, just last year AT&T justified the SBC-AT&T merger on grounds that it would compete nationwide, not merge nationwide. So, in the absence of meaningful conditions from the Department of Justice, it is critical that we adopt the safeguards we do today to protect against the loss of competition.

UNEs. To address concerns about the loss of competitive alternatives, the applicants have agreed to freeze the wholesale rates for critical unbundled network elements and to recalculate the impairment triggers for determining the availability of the elements. As a result, competitors will have access to critical elements in some additional markets where AT&T is lost as a competitor, and they will not be faced with draconian price increases. The applicants have also offered an important new commitment – a commitment not to seek forbearance from section 251 unbundled network elements – that should provide competitors another critical measure of stability.

Reducing Costs of Interconnection Agreements. I was also pleased that we require the applicants to take a number of steps – including providing interconnection agreement portability and allowing parties to extend their existing agreements – to reduce the costs of negotiating interconnection agreements. This condition also responds to concerns about incentives for discrimination – whether through the terms of access offered to competitors or through raising competitors' costs – long-recognized by Commission precedent. This condition also addresses the purported purpose of this merger, which is to respond to intermodal competition.

Special Access Services. It is clear that many business customers and wholesale carriers rely heavily on the applicants' special access services for their voice and high-speed connections. Independent wireless companies, satellite providers, and long distance providers also depend on access to the applicants' nearly ubiquitous network and services to connect their networks to other carriers. In addition, many small rural providers depend on these services to connect to the Internet backbone. So, if the applicants were to raise prices as a result of diminished competition, such action would directly impact the cost and availability of services for large and small businesses, schools, hospitals, government offices, and independent wireless providers. Particularly in light of DOJ's inaction, I believe it is imperative to adopt measures to protect against the loss of competition. The Order includes modest provisions to reduce the applicants' prices for special access services in areas where the Government Accountability Office (GAO), in its recent report on special access services, raised the most significant concern, and the Order includes a price freeze for the remainder of the applicant's special access services across the entire 22 state territory of the new company.

The Order also addresses some of the terms and conditions that have been called into question by GAO. For example, it eliminates on a going forward basis at least one condition that restricts the ability of wholesale providers to buy from other channels. While I would have supported, and many commenters have strongly urged the Commission to adopt, more stringent safeguards in this area, we have attempted to provide a modest level of stability for 48 months for these many consumers of special access services. I do note that the Commission has a long-pending proceeding on special access services and, with fresh motivation from GAO's report, it will be even more critical that the Commission tackle these issues as comprehensively and expeditiously as possible. I will continue to push for action on this long-overdue proceeding.

Wireless Broadband. I am particularly pleased with the conditions related to wireless broadband because these services offer one of the most significant opportunities for much-needed broadband competition. And while many simply talk about broadband deployment, I have been passionate about taking specific steps to drive actual wireless broadband build-out. I want to promote flexibility and innovation in this wireless space, but since the spectrum is a finite public resource, I want to see results as well – particularly in the area of wireless broadband.

Consistent with my efforts to promote wireless broadband deployment in other mergers and proceedings, I worked closely with the applicants to come up with conditions for the merged company's holdings that will serve the public interest. Most significantly, AT&T will divest the licenses and leases it acquires in the 2.5 GHz band from BellSouth within one year of the merger's closing date. This significant commitment will ensure that independent broadband access providers interested in developing services in the 2.5 GHz band will now have access to spectrum in an important part of the country that may otherwise have been unavailable to them. Increased 2.5 GHz availability in the southeast will lead to the deployment of wireless broadband services in this market in direct competition to the new AT&T – a real boon for consumers. And consumers in other markets will benefit as increased deployment in the southeast will continue to improve efficiencies for the entire 2.5 GHz industry as broadband services are rolled out in the band across the country over the next several years.

Taken together, the two spectrum conditions – a build-out condition for the 2.3 GHz band and divestiture of the 2.5 GHz band – will significantly advance the deployment of wireless broadband services in the southeast and throughout the rest of the country. With the belief that actions speak louder than words, I truly am pleased to have been an advocate for that outcome.

Tunney Act Review. It is worth noting that, even as we move forward with this proposed merger, a federal court is still reviewing the historic Bell-IXC mergers approved by DOJ and the Commission last year, and the adequacy of the conditions imposed on those mergers. With that review pending, leading members of Congress on a bi-partisan basis have raised questions about whether it is appropriate to move forward with review of this transaction. Both this Order and the Commission's orders in last year's mergers take note of DOJ's review and conclusions, so I am pleased that the applicants have committed to apply the result of any changes in the consent decree regarding the divested buildings in the SBC-AT&T merger in the BellSouth territory, as well. I have serious reservations about whether the divestiture analysis applied by DOJ adequately reflects the competitive harms, so I was also pleased that AT&T has agreed to consult with the FCC on the need for further conditions, should the Tunney Act review process lead to the imposition of greater conditions for last year's mergers.

Ensuring Access for All Americans

Persons with Disabilities. It is significant that we have heard in this proceeding from many groups representing persons with disabilities. Many of these commenters have noted that the applicants have a good history of working with consumers with disabilities and have encouraged the Commission to look carefully at the how the merged company will provide accessible services in the future. To that end, I want to commend the applicants for agreeing to provide a report describing the efforts of the combined company to provide high quality service to consumers with disabilities on a going-forward basis.

Rural Carrier Concerns. I also note that a number of commenters have raised concern about the impact of this transaction on small, rural carriers and their ability to deliver high quality, advanced services to customers in Rural America. This Order does adopt

a number of measures – including the freeze on special access rates, a freeze on certain transiting rates, and a condition to address Internet backbone peering issues – that should help ameliorate these concerns. Still, it will require an on-going effort to ensure that Rural Americans benefit from the evolution of technology and this changing marketplace.

* * * * *

I support the conditions that we adopt in this Order and find that they strike a reasonable balance. Particularly given where we started, and the paltry baseline afforded by DOJ’s review, I believe that we have advanced the public interest significantly. Were the pen solely in my hand, I likely would have crafted different conditions, but each of my colleagues would likely say the same thing.

I rely specifically on the companies’ assurances that they will faithfully and fairly implement the commitments they have made both in their applications and in their more recent filings. I fully expect they will live up to the letter and spirit of this agreement. It will also be important that this Commission commit to monitor and vigorously enforce the terms of this Order.

While I support this transaction as conditioned, it is important to note that there is much analysis in this Order that I find lacking or downright troubling. It is important to consider this combination in light of larger industry trends and developing intermodal competition, but I still find that the Order’s sweeping conclusions about the lack of impact requires us to take too much on faith. It also rejects long-standing Commission precedent on the harms of horizontal consolidation in the industry, in what some might describe as an effort to walk away from “phone-to-phone” competition solely in favor of intermodal competition. While I can agree to support the package of conditions agreed to by the applicants and my colleagues, I choose to concur to the Order given my concern with the overall analysis.

I would also like to thank the many Members of Congress, outside parties, and consumers for their comments, and AT&T and BellSouth for their efforts to address concerns that have been raised in this proceeding. I’d especially like to thank my colleague and friend Commissioner Copps for his tenacity and dedication to the public interest. He and his staff have worked tirelessly to make this agreement possible. It has taken effort on all sides, but we have worked quickly to achieve a result that strikes a balance. At times, this has been a difficult and unnecessarily protracted process but I am pleased that we moved quickly to conclude this proceeding once the Commission moved past its own internal drama. It turns out there wasn’t an impasse, after all.

Finally, the fact that I was able to reach a successful conclusion in the waning days of the year is a tribute to the monumental efforts of my staff, especially Scott Bergmann and Barry Ohlson. They sacrificed their holidays, holding marathon sessions and working countless long hours. My heartfelt thanks are due to their families, as well, for the considerable sacrifices they made in allowing them to carry on. These are two of the finest public servants I have known, and two of the finest telecom lawyers in this city. They rose to this occasion as they have so often in the past. Appreciation is due not only from me, but from so many Americans who will benefit from their work, even if they never know any of our names.

As I have oft stated, the opportunities arising from today’s technologies are greater than ever, but so is the penalty for those left without options. With that in mind, I have made every effort to ensure that consumers reap the benefits of this rapidly changing marketplace and this transaction.

For all these reasons, I concur in this Order.

⁴Hay evidencia en todas partes en la red que los usuarios finales perciben la dominancia en materia de Internet. VTR abiertamente deja claro que ellos deciden que aplicaciones IP son bienvenidas en su red.

Preguntas Frecuentes Internet en VTR .cl (Diciembre 2 del 2006)

¿Tengo problemas de velocidad con mis programas p2p?

R: VTR no asegura descargas con p2p y no da soporte para ningún programa. Las velocidades de descarga con cualquier programa p2p pueden variar mucho ya que depende mucho de la conexión que tenga el otro usuario o con que Server te conectes.

P2p son el únicas aplicaciones hoy para transmisión de archivos de peso y de utilidad básica para transmisiones de información no solo para obtener archivos de entretenimiento. Un informe utilizado para esta respuesta fue obtenido de Democracy Now! una organización independiente que da acceso a su noticiario gratuitamente en formato mp3 y mp4 y llega al ciudadano que desea información con tecnología P2P. La conexión de Internet utilizada para acceder esta información es del ISP (desagregador) IFX que no bloquea p2p, pero que al no contar con un reglamento de desagregación se ve amenazado por los dominantes y desprotegido por la Autoridad. ***La falta de Net Neutrality afecta la información que uno puede recibir, que en si es gravísimo para la existencia de una democracia.***

⁵ La CMT ha dictado una resolución por la que se notifica a la Comisión Europea (CE) el análisis de este mercado, y en el que constata la necesidad de mantener ciertas obligaciones a Telefónica. De esta manera, Telefónica seguirá obligada a proporcionar a todos los operadores que lo soliciten los servicios de acceso al bucle de abonado a precios regulados, de una manera transparente y no discriminada. La CMT justifica su decisión por la ausencia de alternativas a la red de acceso de alcance nacional y la existencia de importantes barreras de entrada, que según el regulador "hacen poco factible que en el plazo de dos años exista una red de acceso alternativa de capilaridad similar". La Comisión advierte de la existencia de problemas de competencia "potenciales", como la negativa de suministro en el mercado de referencia, el uso privilegiado de información, las tácticas dilatorias, y la discriminación de calidad y precios. A este respecto, recuerda que la CMT se ha visto obligada a resolver multitud de conflictos entre los operadores alternativos y Telefónica respecto a la prestación de servicios de acceso al bucle de abonado. Por todo ello considera necesario la aplicación de todas las previsiones contenidas en la actual OBA, cuya última modificación fue aprobada por el regulador en mayo de 2005. Telefónica deberá atender las solicitudes "razonables" de acceso a recursos específicos de sus redes y a su utilización, y negociar "de buena fe" con los solicitantes. Telefónica, del que la CMT subraya que "individualmente tiene poder significativo de mercado" en este segmento de negocio, tendrá que prestar el servicio de acceso al bucle de abonado a precios orientados en función de los costes de producción. Así, la operadora de referencia tendrá que especificar los costes y los márgenes de las diferentes actividades que realiza, y asegurar que los relativos al acceso al bucle de abonado están "claramente diferenciados y separados de los costes de otros servicios". La CMT también insiste en que Telefónica tiene la obligación de no discriminación en las condiciones de acceso al bucle, de manera que deberá prestar a terceros "servicios e información de la misma calidad que los que proporcione para sus propios servicios o los de sus filiales". El regulador añade que la no discriminación debe referirse tanto a la calidad del servicio, como a los plazos de entrega y demás condiciones de suministro, con independencia de la ubicación física desde la que se solicita el acceso. LibertadDigital.es (10-04-06) **La CMT mantiene las actuales obligaciones para Telefónica en el mercado OBA para Internet**

⁶ Net Neutrality para cableras en el 2007 www.savetheinternet.com.

⁷ **"PREOCUPARSE DE LAS EMPRESAS DE MENOR TAMAÑO ES UNA PRIORIDAD DEL DESARROLLO NACIONAL". 4 de enero de 2007 Presidenta Bachelet**

Durante la premiación a mujeres emprendedoras, que cuentan desde hoy con capital semilla para impulsar sus negocios, la Mandataria destacó que una de las prioridades de su programa económico es apoyar a las micro, pequeñas y medianas empresas que hay en todo Chile y que generan más del 80% del empleo. □ Asimismo, destacó que una de cada tres familias chilenas es dirigida por una mujer, "entonces también con las mujeres hay que hacer lo que queremos realizar con las Pymes, que es nivelar el campo de juego para que todos tengan las mismas condiciones para competir".